

Lige bordnumre: STYRKER - Ulige bordnumre: SVAGHEDER

KAP. 2 - Kortlægningen og §8 tilladelsen

Gøre kvalitetskriterier
sundhedsbaseret i stedet
for politisk fastsat ud fra
gammelt urealistisk
ambitionsniveau,
pesticiderBord 13

Bord 1 Rammer for
offentlig indsats -
nuanceringsvejledning
hindrer aktive anlæg

Bord 10Overblik over
forureninger, så vi undgå
spredning af forurening

Bord 16: Styrker ved
kortlægningen:- Synlig og
ensartet registrering

Bord 12 - sikre
nuværende og
fremtidig
arealanvendelse

Bord 2, overblikket over
forurening giver mulighed
for faste rammer for
udvikling og byggeri.

Bord 17. 1. Regulering med
pgf. 8 uden for offentlig
indsats ønses. 2. Ønske om
en form kortlægning af
diffuse-/fladekilder - juridiske
muligheder for håndtering
mangler.

Bord 8: det sikrer, at man kan
genanvende forurenede
grunde til boliger, så byerne
kan fortætte i stedet for at
optage nye landarealer.

Lige bordnumre: STYRKER - Ulige bordnumre: SVAGHEDER

KAP. 2 - Kortlægningen og §8 tilladelsen

Bord 6 - paragraf 8 systemet eksisterer

Bord 4. Et gennemskueligt og ensartet system.

Bord 3, nuancering af aktive anlæg. Manglende Paragraf 8 på erhvervsgrunde

Bord15 kortlægning uden bagatelgrænser

Bord 5 stort Værditab ved kortlægning ift. lånemuligheder.

Bord 7: manglende kortlægning af forureningsfaner. Kortlægning af fladeforurening (landbrugsjord). Klimavinkel mangler

Bord 9 : 🤔

Paragraf 8 gælder ikke for industri grunde

Lige bordnumre: STYRKER - Ulige bordnumre: SVAGHEDER

KAP. 2 - Kortlægningen og §8 tilladelsen

Bord 14: Samarbejde mellem kommune og region sikrer, at både kommunernes og regionernes faglige viden og overblik inddrages i indsatsen over for jordforurening. Regionen bidrager også til armslængde.

Lige bordnumre: STYRKER - Ulige bordnumre: SVAGHEDER

KAP. 3 - Den offentlige indsats

Bord 6 - håndterer risiko hvor ingen andre gør det - i prioriteret rækkefølge

Bord 1 Manglende udnyttelse af afværgeforanstaltninger som ressource - bæredygtighed

Bord 10 - sikre at værste forurening tages først via offentlig prioritering

-Vejledning 6 skal have flux indarbejdet -Realistisk ambitionsniveau så kun væsentlige forureninger får offentlig indsats-Grundvandet er menneskepåvirket ligesom luft og jord- det glemmer...
Bord 13

Bagatelgrænser kunne anvendes mere systematisk

Bord 14: miljø- og sundhedsmæssig prioritering af indsatsen ud fra klare kriterier.

Bord 5 oprydningniveau ift. ikke at komme ud af korlægninften ift. Værditab for gru dejer

Bord 3. Bedre sammenhæng mellem paragraf 8 og den offentlige indsats

Lige bordnumre: STYRKER - Ulige bordnumre: SVAGHEDER

KAP. 3 - Den offentlige indsats

Bord 4. Der sker noget!

Bord 12 - 1 års regel
sikre afklaring

Bord 9: vejledning ikke
gearet til virkeligheden

Bord 16: Styrker ved den
offentlige indsats: - Gør
forurening til et alment
offentligt ansvar og fjerner
byrden fra borgeren ift.
risikoen

Par. 8 burde være
uafhængig af offentlig
indsats. Det er svært at
tænke bæredygtighed i
den offentlige indsats pga.
lovgivningen

Godt værktøj til at have
overblik over og prioritere
ressourcerne og give et
offentligt sikkerhedsnet.

Bord15 mangler
sektorkoordineret indsats.
Mangler flere
oprensninger og penge til
det.

Alle skriver styrker

KAP. 5 – § 40-/§ 41-påbud og § 48-påbud

Bord 10 - objektivt ansvar

Bord 6 - ved nyere forureninger, betaler forureneren

Der gives i dag påbud - nok snarere for meget end for lidt.

Bord 1 forsikringsordning for private, lovlige tanke

Bord 12 - styrke: olietanke - kører fint under forsikringsloft. Svaghed: der kan tænkes i selvskabsdannelse.

Styrkerne: mulighed for at komme efter forurener Godt med forsikringsordning Super at nogen sager bliver prøvet i retten Dejlign lang erfaring Bord 13

Bord 7: styrke - i de fleste tilfælde forurener betaler. Forsikringsordning er styrke.

Bord 2: grundprincippet om at forurener betaler fungerer godt og forsikringsdækning for villaolietanks ejere

Alle skriver styrker

KAP. 5 – § 40-/§ 41-påbud og § 48-påbud

Bord 8 - Tryghed for de borgere, som er forsikringsdækket.

Bord 17. Klar fordel med objektivt ansvar! Enig med Susanne om simpelt uagtsomhed.

Bord 9: styrke- at der er en forsikringsordning.

Bord 3. Objektivt ansvar for både 40 og 41, bortset 48 hvor de ikke er omfattet af forsikring.

Bord 16 - styrker: Objektivt ansvar for ansvarlig forurener.

Bord 5 forureneren betaler under loftet fungerer

Kan kigge på samme ejerkreds 😊

Bord15 for få paragraf 48 sager

Alle skriver styrker

KAP. 5 – § 40-/§ 41-påbud og § 48-påbud

Bord 4.
Forsikringssummen på 4
mio. er for lav. Lovpligtig
gennemgang af tankanlæg
er en god idé.

Alle skriver svagheder

KAP. 5 – § 40-/§ 41-påbud og § 48-påbud

Bord 10 - undtagelse
fra brand og hærværk

Bord 6 - fastsættelse af "den
væsentligste del" af
forurening er sket efter 2001,
er svært og giver forurener
"fripas"/forskelsbehandler
forurener

For snæver
forsikringsdækning v.
private olietanke og
manglende
erhvervssforsikring v
forurenende virksomheder

Bord 5
selskabskonstruktioner
kan gøre det svært at få fat
i forureneren. Fastsættelse
af forureni gstdspunktet

48: sager uden forsikrings
dækning40/41: Vi bruger
meget administrativ energi på
små fisk mens de store går fri
pga gode advokater :
komplicerede
selskabsdannelser, konkursbo,
Bord 13

Bord 2: begrænsninger og
undtagelser er svære at
administrere, herunder
tidsfrister, tidsfastsættelse,
dokumentationskrav, flere
forurenere mm.

Passivitet i afgørelsen-

Konkursreglerne

Alle skriver svagheder

KAP. 5 – § 40-/§ 41-påbud og § 48-påbud

Bord 7: svagheder - det er nemt at omgå lovgivningen ifm selskabsdannelse. Og Ift. oliereservoirsager at simpel uagtsomhed straffes hårdt.

Bord 3. Gamle forurening er svære at oplyse tilstrækkelig.

Alle skriver styrker

KAP. 6 – Jordflytning og -håndtering samt råstofgrave

Bord 6 - paragraf 52 er et godt udgangspunkt

Bord 10 - jordanmeldelse giver styring af hvor jorden flyttes hen

Bord 12 - god mulighed for styring af jordstrømme

Prop i hullet - råstofgrave

Bord 16:Udfordringer: - Der er et utal af forskellige tilladelser, som myndigheder skal forholde sig til.- Ville være godt med nationale retningslinjer for at hjælpe kommuner til ensartet praksis.

Jordglytningsbekendtgørelsen: Intentionen er god at få styr på jordstrømmeParagraf 52: kan anvendes som ressourceplads bord 13

Bord 3. At jord anmeldes. Fælles regler.

Jordanmeldelse giver mulighed for at styre jordstrømmene, men kræver tillid og noget opdatering

Alle skriver styrker

KAP. 6 – Jordflytning og -håndtering samt råstofgrave

Bord 17. Det er bedre end ingen ting. Intentionerne var gode.

Bord 7: jordflytningsanmeldelse er nem.

Bord 2: vi har faste rammer for jordflytning der normalt følges

Styring af jordstrømme er vidt anerkendt

Godt at vi har et system og muligt overblik, bord15

Bord 4. Uklart hvad der regulerer indhold af affald i ren jord.

Alle skriver svagheder

KAP. 6 – Jordflytning og -håndtering samt råstofgrave

Virgin e råstoffer er for billigt relativt til det projektjord

Bord 12 - manglende mulighed for kontrol

Bord15. Manglende sammenhæng mellem jordkvalitetskriterier og udvaskeligheden ved jordflytning dvd gkk.

Bord 10 - manglende tanker om genanvendelse af rene materialer i stedet for deponering

Bord 6 - 1. forholder sig ikke til mobile stoffer (PFAS, pesticider etc); 2. manglende kontrol med hvor jord er flyttet hen EFTER tilladelse

Bord 1 for meget tillid ift stor økonomisk vinding

Det er for nemt at svindle: analyser, prøvetagningssteder, kørsel til anden modtager Mangler certificering af prøvetager Elektronisk overførsel af resultat-data til jupiterMangler Sanktionsmulig

Bord 3. Tillidsbaseret system, mulighed for økonomisk vinding,

Alle skriver svagheder

KAP. 6 – Jordflytning og -håndtering samt råstofgrave

Svært at kontrollere oplysningerne. Svært at komme efter de "kriminelle" parter i en jordflytning

Bord 17: Ønske om ÉT system (gerne bedre end nuværende) til anmeldelse, modtagelse og dokumentation. Bedre styring af jord som krydser kommunegrænser og administrationspraksis.

Bord 2: der mangler regler for genbrug af jord.