

Julie Nyrop Albers, Roskilde Kommune

Mads Georg Møller, WSP

Maybrit Jannerup, Region Sjælland

Kristian Tommerup Vad, Region Sjælland

Per Loll, DMR

# Indeklima/indeluft på forurenede grunde med fokus på §8



1. Mute dig selv,  
når du lytter



2. Vær deltagende



5. Sig dit navn og  
din arbejdsplads,  
før du stiller dit  
spørgsmål

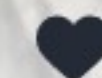


3. Stil spørgsmål ved  
at række hånden op

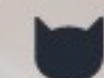


4. Tænd dit kamera  
når du får ordet

## Spilleregler



4

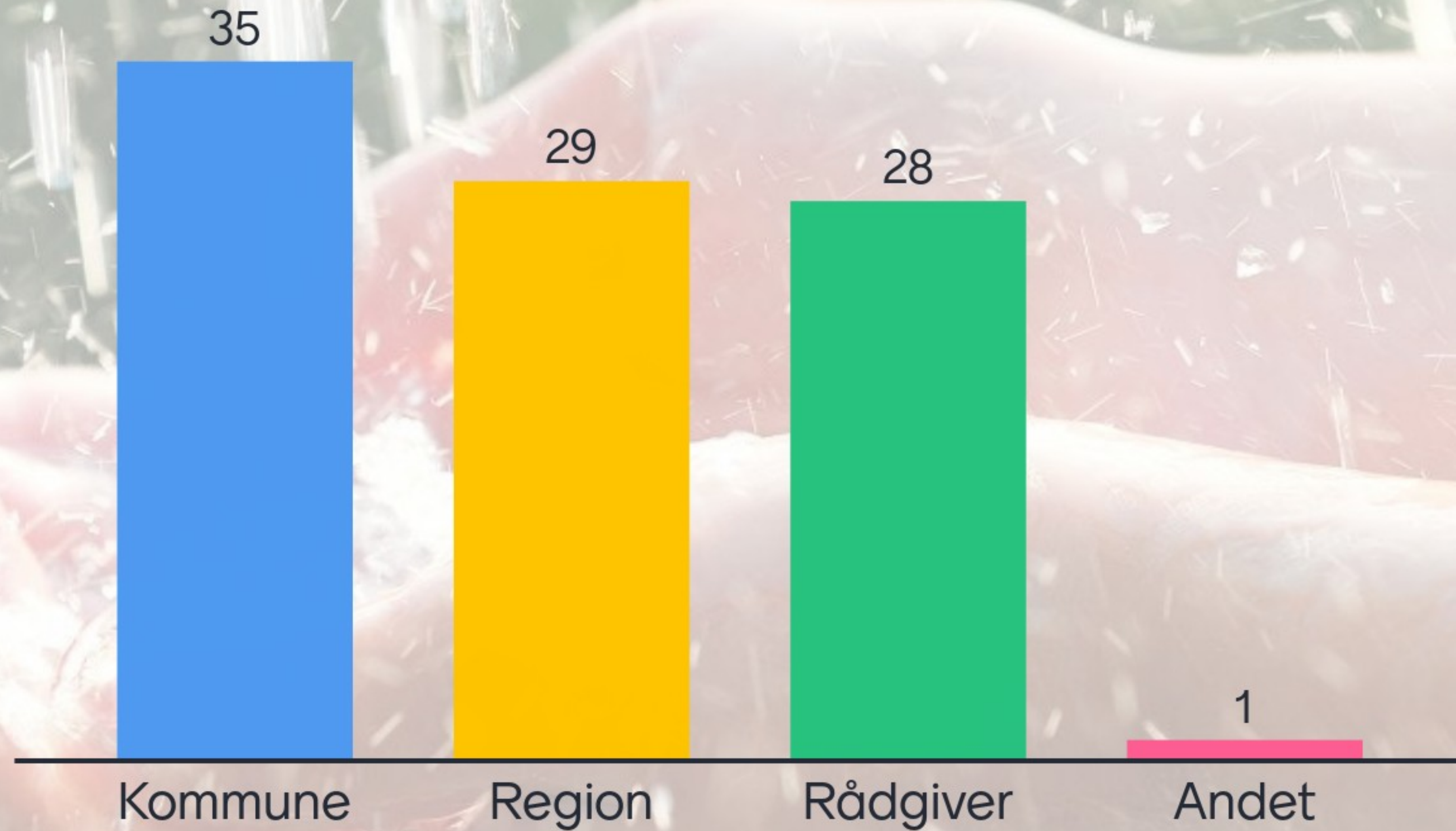


# § 8

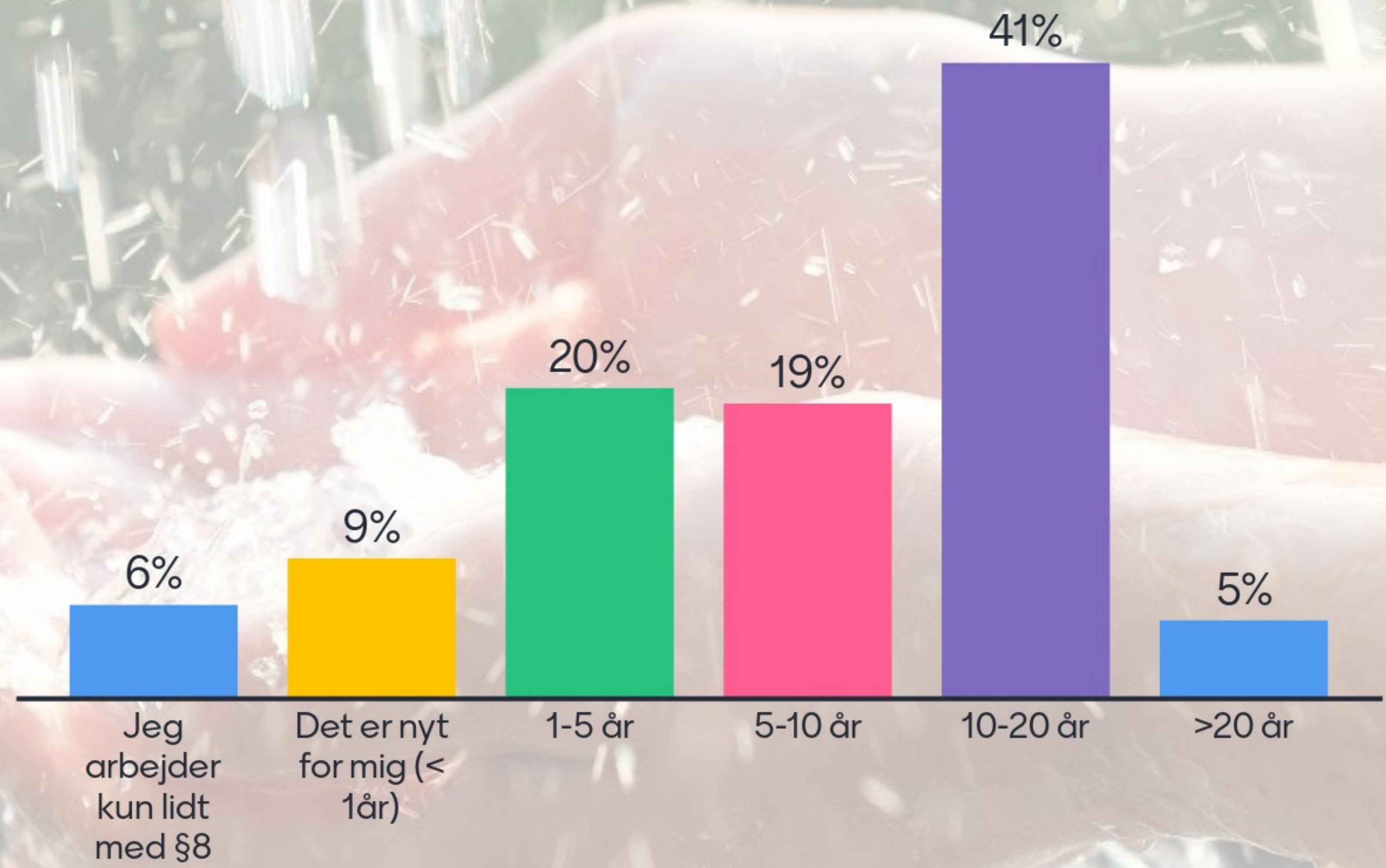
## Dagens emner

- Nye publikationer
- Ansøgningsprocessen
- Frokost ca. 12:15-13:05
- Monitering og dokumentation
- Passive og aktive ventilationsløsninger
- + 2 gruppediskussioner

# Hvilken del af branchen tilhører du?



# Hvor længe har du arbejdet med §8-sager?



# Graduer følgende udsagn ift. §8-sager (1-10):



# Vores mål med dagens møde:

- Fokus på den nyeste viden og implementering heraf
- Fokus på hinandens udfordringer
- Dialog på tværs i branchen
- Belysning fra teknisk, administrativ og juridisk vinkel

# Nu til dagens indlæg





# Gruppediskussion 1: Ansøgningsprocessen

- Hvordan sikrer vi gode ansøgninger?
- Kunne man lave en fælles pixibog med min. omfang?
- Hvordan kan vi vidensdele med "små" aktører?
- ... andre forslag/tanker ...



# Monitering

- Hvad er det rigtige niveau for monitering?
- Hvor længe skal vi monitere?
- Kan moniteringsomfanget gradueres over tid?
- ... andre forslag/tanker ...

# Forslag/tanker vedr. ansøgning og monitorering

indføre brugerbetaling for behandling af § 8 sager ligesom der kan opkræves byggesagsgebyr. Det kunne måske være et incitament til at der indsendes fyldestgørende ansøgninger fra starten

Forhåndsdialog med ansøger og rådgiver giver bedre materiale

Mange er slet ikke opmærksomme på, at deres projekt kræver §8-tilladelse. Vi (miljøfolk i kommunen) gør opmærksom på det ifm. byggeansøgninger og siger, at ansøger skal kontakte miljørådgiver. Mange bygherrer beregner ikke tid nok til undersøgelser.

Bedre værktøj til ansøgninger så de kommer oplyst og med fleste detaljer ind fra starten af. Kommunen bruger en del tid med at få fyldestgørende ansøgninger ind.

Generelt er luft så svært at tage repræsentative prøver af, det svinger så meget. Ved dårlig resultat tager vi omprøve og ved godt resultat er vi glade om venter 1 år til næste prøvetagningsregler. Men var den gode prøve det repræsentative ?

God løbende dialog i §8 processen er vigtig

Vejledning til hvordan man fastlægger det "rigtige" monitoringsprogram?

Hvad gør vi når tinglysning ikke er et stærkt nok værktøj for kommunerne?

Hvordan sikrer vi gode overleveringer af bygninger, inkl. afværgeanlæg (drift og monitorering) og drift?

# Forslag/tanker vedr. ansøgning og monitorering

pixi-udgave til små rådgivere til § 8 - lidt som den Region Sjælland har lavet

ofte svært at få forhåndsdialogen fordi sagerne ikke altid opdages, men vi forsøger

Monitorering i op til 5 år grundet eventuel sprækkedannelse i betonkonstruktionen.

Fokus på tidlig dialog og fremsendelse af oplæg til undersøgelser til kommune og Regions kommentering

ingen ibrugtagning før dokumentation for anlæg er modtaget

fælles ansøgnings-skabelon for kommuner ønskes. Feks. en skabelon for mere simple sager og en for mere komplicerede sager

Møder med rådgivere om afklaring af undersøgelsesomfanget forud for § 8

Vigtigheden af en indledende dialog med kommune og region forud for fremsendelse af ansøgning til §8.

Vigtigt med god kommunikation med bygherre før opstart af projekt.

# Forslag/tanker vedr. ansøgning og monitorering

Vigtigt med differentiering i varigheder og omfang af monitorering afhængig af de faktiske forhold på sagerne. Vigtigt at myndigheder ikke stiller udførelseskrav, men tilstandskrav

En digital løsning die alle kommuner til styring af monitoringer, herunder tidsfrister, m.m.

God dialog med ansøger. Inddrage regionen fra start.

Meget store regionale forskelle på hvordan krav om monitoringsprogrammer håndteres. Nogle steder er de 1-2 runder i København er det 5 år !

Forventningsafstemme via god i dledende dialig med rådgiver og bygherre. Vilkår om at rådgiver og/eller myndighed deltager i nogle byggemøder.

kontakt inden ansøgningen indsendes, så muligheder kan drøftes med både kommune og region.

Niveau for monitorering: Til niveau er stabilt lavt uden risiko

Monitoreringen skal være så enkel som muligt.

Vigtigt at monitoringsprogrammet er fleksibelt og tilpasses gennem monitoringsforløbet efter opnåede resu

# Forslag/tanker vedr. ansøgning og monitorering

Graduering giver god mening hvis/når niveau falder

Husk tilsyn før, under og ved monitorering

Vi oplever ofte i regionen, at sagerne går i stå, når de overgår til monitorering.

Stil krav om, at det skal oplyses, hvem der er miljørådgiver. Og evt. indsigt i deres kontrakt, så det sikres, at miljørådgiver fører tilsyn med det hele

Sikre at der er en miljørådgiver tilknyttet fra start til slut. Miljørådgiver som hovedentreprenør i stedet for en arkitekt. Bede om indsigt i kontrakten ml bygherre og miljørådgiver

Analogi til bilsynet: Vi slipper reelt sagen hvor bremserne op bilen måske ikke er i top og der er begyndende rust i skærmene. Kun man forestille sig en "automatisk" opfølgning på driftsager på tilsvarende vis som indkaldelse til bilsyn?

Vigtigt at synliggøre over for bygherre, at monitorering er en væsentlig økonomisk post og mulig længerevarende aktivitet.

hvem skal udpeges til at være hovedaktør. Sikre at der er hyret miljørådgiver til at varetage hele processen. overvej at kræve indsigt i kontrakt mellem rådgiver og bygherre

Til regnskabet om hvorvidt indsatsen står mål med bygherres udgifter, skal man huske at medregne den billigere pris på grunde der er forurenede. Det er meget svært at fastlægge en eksakt ramme for hvor lang tid monitoreringen skal køre.

# Forslag/tanker vedr. ansøgning og monitorering

Forhåndsdialog Tydelige udmeldinger ift. krav til en forunderaøgelse/§ 8-ansøgning

Fordel med kort vejledning med minimumskrav

Hvad er afgørende for, hvor lang tid monitorering skal strække sig over. Perioden på 3 år, kan jo som udgangspunkt altid forlænges, hvis behovet er der.

Svært at sætte en tidshorisont på monitorering. Tænker at man måske skal se på den konkrete sag. Hvis der efter et par års monitorng, kunne det så ikke overvejes at stoppe midlertidigt i et stykke tid, og så foretage en ny målerunde og se, hvad resulta

Pixibog for en ensartet og strømlinet ansøgning. Som rådgiver oplever jeg tit store forskelle i håndtering mellem de forskellige kommuner og regioner.

Ofte er ansøgninger mangelfulde, Det kunne være en god ide at lave en slags pixibog med retningslinjer og krav til indhold af ansøgning. Også for at hjælpe de små kommuner som ikke har så mange sager.

Jo tidligere dialog med bygherre og rådgiver jo bedre. Kan vi gøre noget for at det bliver lettere og mere enkelt for den "lille" bygherre at overskue § 8 ansøgnings og tilladelsesprocessen?

Ved store byggerier er det ikke et problem at få gode ansøgninger ind. Vi oplever det er problematisk ved små projekter, hvor bygherre ikke har råd til rådgiver.

Kan man indsætte vilkår i tilladelser omkring oplysningspligt hvis ejendom sælges inden §8 sag er afsluttet

# Forslag/tanker vedr. ansøgning og monitorering

Vigtigt med tidlig dialog mellem parter

Lille notat med hvad en §8 ansøgning skal indeholde, som kan sendes til rådgiverne.

Monitorering: varighed og omfang kan måske gradueres hen ad vejen - men det kan afhænge af, hvad målingerne viser ;)

Møde indledningsvist med bygherre, rådgiver og myndighed i forbindelse ansøgning/tidlige dialog Mere uddannelse af myndigheder, rådgivere mv. Måske skal alle og ikke kun prøvetagere certificeres. Tradition for større og tættere samarbejde

Monitor over længere tid, jo ældre huset bliver

Tidlig dialog mellem bygherre, rådgiver og myndigheder giver en god tillidsbaseret proces

Fokus på bedre ansøgningsmateriale og en rådgiver der ved hvad de har med at gøre. Monitorering, tænk jer godt om

Fokus på at der skal være rådgiver på under anlægsfasen, så bygherre ikke slipper en rådgiver efter § 8 tilladelsen er givet.

Evt. nyttigt med slags vilkårskatalog for at højne tilladelser



# Forslag/tanker vedr. ansøgning og monitorering

Tjekliste ifm. ansøgninger

Krav om monitorering i forbindelse med større vedligeholdelses opgaver

Løbende revurdering af behovet for afværge/monitorering

Monitoreringstiden. Denne må bl.a. være afhængig af påvisning af et lavt eller klart faldende trend i indhold af stof. OBS monitoreringstid i forhold til etablering af fast belægning på udearealer specielt i sammenhængende projektområde, hvor anlægsarbejde

OBS monitoreringstid i forhold til etablering af fast belægning på udearealer specielt i sammenhængende projektområde, hvor anlægsarbejder udføres over en længere årrække

Deltagelse i byggemøder, både miljørådgiver og myndighed, Myndighed, hvor det vurderes relevant

Før ansøgningen kræves der god dialog, ang undersøgelser/målinger mm der skal laves. Ville være rart med et generelt ansøgningskema der beskriver hvad der minimum skal indsendes.

Grundig historik og undersøgelser af alle kilder inden ansøgningen laves

Det er svært for os på myndighedsside at følge med i hvem der har ansvar for at følge op på §8 vilkår. Vi har brug for et nærmere samarbejde - myndighed, bygherre, miljørådgiver...

# Forslag/tanker vedr. ansøgning og monitorering

Vigtigt med konkret projektbeskrivelse - ikke mindst i forhold til at sikre et indeklima i f. eks. et kommende boligbyggeri.

Udbredelse af forståelsen for og formål med § 8 processen. F.eks. via kurser, cases, møder som det osv.

Forskelle mellem kommuner problem nogle steder - vigtigt med sparring på tværs

Monitorering: Bør antallet af monitoreringer reduceres i de første år, for så siden hen at øge antallet i de senere år. Altså jævne ud. Kontrol delen burde jo indikerer at systemet virker

Uddannelse af myndigheder i det tekniske i afværgeløsninger. Det er svært at fastsætte vilkår eller udføre tilsyn på ting man ikke har kendskab til i praksis

Det kunne overvejes om man kan begrænse monitoreringens varighed til mindre end 5 år. Eksempelvis sige den kan afsluttes efter 4-5 monitoreringer hvor kravene er overholdt. Helst fordelt over de forskellige årstider.

Krav om at miljørådgiver skal deltage i x antal byggemøder for at sikre at vilkår overholdes

Hvilke krav stiller man til monitorering ved mistanke og kommende grundvandsstigning?

Husk det tager lang tid for indstilling af ligevægt i jordmatricen efter gravearbejde. Hvilket betyder at længerevarende moniteting er nødvendigt.

# Forslag/tanker vedr. ansøgning og monitorering

Generel orientering om § 8-processen og de krav der bliver stillet. Ikke alle små rådgivere forstår denne.

Monitorering er svært og kræver megen dialog før man kommer i mål. Erfaringsudveksling imellem kommuner, regioner og rådgiver med gode eksempler på hvordan man kommer i mål på komplicerede sager ønskes.

Hvis passiv ventilationsløsning kan laves, så skal den anvendes.

Hvilket omfang skal et monitoringsprogram have, dvs. hvor konkret skal det være? Vil umiddelbart mene at der f.eks. skal være fastlagt aktionskriterier tilknyttet konkrete aktioner, så det ikke er noget man skal aftale efterfølgende.

Finde et system så der løbende er overblik over hvilke lokaliteter, der skal indsendes monitorings data for. Et pup-up system for kommunerne.

Afrapportering/dokumentation for drift og vedligehold kunne være en del af afrapporteringen af monitoreringen, evt. med kontrolskemaer.

Monitoreringen fortsætter til den gennem 2 på hinanden følgende år har været stabile og under fastlagt risikogrænse for alle de forurenende stoffer.

Geerelt synes det positivt med indledende opstartsmøde til at forventningsafstemme

Ved krav om "mindre" monitorering i mindre huse, vil der introduceres en større risiko for beboere i mindre huse end i større komplekser. Kan man det? Jeg vel så helst - rent sikkerhedsmæssigt - bo i et større kompleks :)

# Forslag/tanker vedr. ansøgning og monitorering

Regionens rolle bliver ofte mere end høringspart hvilket ofte er med til at forlænge processen. Først godkender de alt i løbet af ansøgningsprocessen og efterflg. er de 4 uger om at give hørings svar..

Bygherre og entreprenører skal inddrages mere i processen

Hjemmel til at tilbageholde ibrugtagningstilladelse indtil afrapportering ifht § 8 er udført savnes. Som det er i dag, så skal byggetilladelse afvente § 8 tilladelse, men ibrugtagningstilladelsen skal ikke sikre at alle andre love er overholdt...

Kan man fremadrettet få indført at §8 monitorering SKAL udføres af en person, der har gennemgået et certificeringskursus (ny type kursus, der vil sikre at f.eks. vicevært der overtager monitorering ved hvilke ting han/hun skal udføre) ?

Hvordan sikre man at grundejer bliver opmærksom på at er projekt måske er omfattet af §8, hvis de ikke lige kigger i kortlægningsafgørelsen

Ja det kan de sagtens være tilfældet, men afhænger af bla. af projektets kompleksitet

Dette er ikke svar på spørgsmålet men jeg vil foreslå at der laves en certificering af dem der beregner og udfører ventilationsanlæg som afværgeanlæg under terrændæk. Der findes jo også standarder for ventilationsanlæg i bygninger. Vh. Inge K, Kbh.

Hvordan afgør man hvor robust og langtidsholdbar en afværgeløsning er? F.eks. Hvor godt virker en given membran og hvor længe?

Svært, men forbered for aktivt.

# Forslag/tanker vedr. ansøgning og monitorering

Man kan ikke realistisk sikre 30 år frem, men vi gør vores bedste.

Erfaringsudveksling ift. de passive løsninger. Hvordan gør andre?

Kan man samle praktiske eksempler på tilladelser til både passive og aktive løsninger, så vi alle kan blive klogere - og dygtigere.

Det bedste vi kan gøre er at sikre at løsningerne realistisk holder mindst 20 år

Burde generelt bede om længere monitoringsperioder og eftervisning af at afværge virker

vigtigt at aftale på forhånd hvem der indsamler og afleverer sluddokumentation

Ruste miljøgagsbehandlere, så den byggefaglige rygsæk kan blive tungere, og der kan stilles vilkår der er byggetekniske præcise og forstås af en byggermand.

Åbne for krav om at visse aktive anlæg skal efterses af en fagmand med passende interval. Kunne være alternativ til afslag på §8 eller dyr oprensning

Kommunerne kunne stille vilkår om, at der skal udarbejdes en – for lægmand – forståelig instruks til vedligehold/monitoring af afværgetiltag. Dette uanset om det er et betongulv, der skal være tæt, et passivt luftanlæg eller et aktivt anlæg (1/3).

# Forslag/tanker vedr. ansøgning og monitorering

Instruksen kunne tinglyses. Så kan slut-grundejeren, hvad enten det er en enkelt privatperson eller en større forening, dels forstå hvad de køber, og dels forstå hvad de har af opgave fremadrettet. Med en instruks sikres, at oplysninger ... (2/3)

videregives fra bygherre til slut-grundejer. Derefter kan slut-grundejer – på et oplyst grundlag – følge instruksen eller lade være... Det må være lidt det samme som at få sin skorsten rensat eller tilset sit fyr, som man da vist skal, men som (3/4)

ikke alle gør jævnligt. (4/4)

Vi skal blive ved med at fremskaffe og dele viden i branchen. Teknisk Uviden giver adm. problemer. F.eks. data fra sandpuder - hvor længe skal vi vente før vi er tilbage på normalt niveau? Data fra P-kældre - hvor effektiv en afskæring yder de?

## Gruppediskussion 2: Aktiv og passiv afvæрге

- Er passive løsninger robuste nok?
- Kan vi (på forhånd) afgøre om en passiv løsning er nok?
- Hvordan sikres vedligehold i hele bygn. levetid (+30 år)?
- Er der grund til at gøre noget andet end vi plejer?
- ... andre forslag/tanker ...

# Forslag/tanker vedr. aktiv og passiv afværgelse

Er det ikke at undervurdere ejer/bruger, når aktiv løsning forkastes med den begrundelse?

Benyt den til byggeriet mest fornuftige og robuste løsning. Sæt robuste vilkår så byggeriet er sikret.

Hvis en aktiv løsning er den bedste, vil en ejer/bruger så ikke tage den alvorligt, og kan kommunen ikke i de få sager føre tilsyn

Kunne det være en fordel at forsøge at gøre kommunen til tilsynsmyndighed ift. drift af passive/aktive ventilationsløsninger?

Jeg er blevet mere skeptisk over for passiv ventilation efter dagens oplæg ;). Tror vi vil hælde mere mod aktiv ventilation fremover (de steder hvor der er behov, selvfølgelig)

Kan være svært som mindre aktør at komme igennem og "hamle op" med de store...

Jeg kan se, at der kan være et behov for at gentænke nuancering i forhold til aktive og passive anlæg. Det bør tages op mellem regionerne.

Passiv ofte det borgeren foretrækker - ikke så synligt og voldsomt, nuancering, ....

Vigtigt med godt forarbejde for valg af løsning



# Forslag/tanker vedr. aktiv og passiv afvæрге

Tinglysning er besværligt og dyrt :(

Det Er nødvendigt med tinglysning af monitoring over en længere årrække for at sikre at systemet virker

Passiv ventilation, der kan omdannes til aktivt såfremt det ikke er tilstrækkeligt

Der er et behov for større erfaringsudveksling imellem kommuner/regioner/rådgivere på området.

Vurdering fra sag til sag om det er nok med passivt anlæg. Der skal dokumenteres.

Aktiv

God idé at sikre, at der skal foreligge en drifts- og vedligeholdelsesmanual, inden bygningen kan tages i brug. Både ved aktive og passive anlæg.

Membraner skal ikke indgå i JAGG beregninger, da de sandsynligvis ikke holder i hele bygningens levetid.

God ide med drift og monitoringsplaner for både aktive og passive anlæg

# Forslag/tanker vedr. aktiv og passiv afvæрге

Det er vigtigt med drift og vedligeholdelsesvejledning

Aktiv afvæрге kan blive nødvendigt men er som udgangspunkt ikke egnet for privatpersoner

Udfordringen nogen gange, at afværgetiltaget kommer sent ind i processen, og ikke falder i arkitektens smag.

Kan man med masseflowtest på en ubebygget grund afgøre om forureningen er diffusionsbegrænset...

Mere kontakt med entreprenører for at få en gensidig forståelse af problematikker i forbindelse med tætte rørføringer, etablering af tæt gulv og membraner mm

En egentlig tilsynsmyndighed, som har mulighed for at følge op på afvæргеforanstaltninger

Så simpelt som muligt lyder godt. God ide med at passiv skal være forberedt til at kunne laves til aktiv afvæрге.

Regionerne skal måske gå tilbage til deres jurister i forhold til nuanceringsvejledningen ift. om man kan nuancere aktive anlæg på F1

Certificeringsordning af rådgiver ifm. etablering af afvæргеforanstaltning

# Forslag/tanker vedr. aktiv og passiv afværgelse

Passiv er altid at foretrække da der ikke er nogen der holder øje med driften af de aktive

Robusthed fremfor alt - ikke om det er passivt eller aktivt

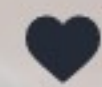
Det der med tidsperspektivet er svært. Hvilke krav vil vi stille om 30 År, og hvad har vi af muligheder - hvordan gør vi §8 tilladelserne opdateringsparate

Drift og vedligeholdelses manual skal tinglyses og evt med krav om at vedligehold skal foretages af fagperson i fremtiden. Passiv ventilation er at foretrække

Hvis vi kalder det et radonsug, som tilfældigvis også medtager en flygtig forurening, så kan vi fint sætte strøm til uden at ryge ud i F2-nuancering...

En stor udfordring er levetiden for byggematerialer

# Afslutning



# Dagens emner

- Nye publikationer
- Ansøgningsprocessen
- Monitering og dokumentation
- Passive og aktive ventilationsløsninger

# Nåede vi vores mål med dagen?



# Umiddelbare kommentarer:

alt for lidt tid i grupperne

Tak for en super god dag:-)

Utrolig godt tilrettelagt møde og super styret

Så enig i det fælles ansvar :-)

Vi vil altid gerne deltage fra kommunerne. Tak for et godt kursus.

Spændende indlæg

gruppespørgsmål kunne måske være sendt ud på forhånd

super dag med gode oplæg ( og så dejligt at man ikke skulle hele vejen til Gentofte for at deltage ;-))

Virkelig god dag :)

# Umiddelbare kommentarer:

Super fint møde - dog kedelig forplejning :-)

Tak for en masse spændende oplæg.

Super godt møde med rigtig relevante indlæg

Spændende dag men lidt for mange oplæg 😊

God ide med grupper, men mere tid ønskes :o)

Super godt møde og med meget inspiration.

Super godt arrangement, med alle aktører repræsenteret :)

Spændende dag, ønsker at lære mere

Vi var 4 rådgivere i vores gruppe fra to forskellige virksomheder. Havde været mere spændende med repræsentanter flere steder fra :)



# Umiddelbare kommentarer:

Tak for nogle rigtig gode indlæg om yderst relevant stof!

Super god dag med spændende indlæg

God ide med sparing over vores lille land :-) For på trods af størrelsen, er der forskel

Godt initiativ med tværgående fokus :). Mange gode oplæg - selv om man godt kunne have brugt mere tid til mange af dem

Mange interessante emner og problemstillinger

Det kunne være spændende med en opfølgning på hvordan det egentligt går når vi begynder at monitere - hvordan ser monitoringsresultaterne ud i forhold til forventningerne.

Gode præsentationer og et godt emne

Er virkelig glad for de online møder

Super oplevelse! Kun ét forslag: Når man skal besvare spørgs mål i Mentimeter og er blevet smidt ud irummene, vil det være rart at kunne se en oversigt over de emner/spørgsmål, der skulle drøftes i grupperne.

# Umiddelbare kommentarer:

Måske færre præsentationer og mere dybde og tid til diskussion

Gode indlæg men lidt for mange.

Super relevante indlæg

Godt med mange forskellige synspunkter

Savner eksempler på tilladelser med praktiske krav

virkelig gode oplæg og diskussioner.

God dag. Rigtigt gode indlæg med relevante emner og gode oplægsholdere. Håber at I fortsætter med online kurser også efter Corona, så flere kommuner kan deltage. For det er tid og økonomi der gør, at man ikke deltager ofte.

Bare super godt - tak for det :-)

Gode og inspirerende indlæg

# Umiddelbare kommentarer:

Rigtig God dag og med mange forskellige vinkler.

Vigtigt at der bliver arbejdet videre med vidensdeling på området

Tak for gode indlæg. Der er mange gode muligheder for fortsat udvikling, specielt på metoder og sparring.

kan det gøres mere konkret ift. løsning af problemerne?

Lidt mere tid til Jacob B - hvad må og kan vi stille vilkår om?

Hurtig ud med præsentationerne, tak :-)

Super dag og rigtig mange spændende indlæg:)

Godt indslag mentimeter

Det har været et godt møde. Både gode præsentationer og fin teknisk afvikling af mødet. Kunne man overveje at aktivere diskussionsrum i pauserne, så der var mulighed for at netværke lidt.

# Umiddelbare kommentarer:

Præsentationerne sendes ud på forhånd - vi stenograferer ikke så hurtigt :-)

Tak for en super god dag! Det kunne være sjovt at høre en bygherrevinkel på § 8 :-)

Tak til alle indlægsholderne.

Vil gerne bakke op om flere online møder. Chefen er meget nemmere at have med at gøre når man vil have lov til at deltage. Måske man også kunne prøve med nogle ½ dags møder ?

Der kunne godt have været lidt mere tid til at stille spørgsmål

Og lidt teknisk support til at komme på ville være dejligt

Måske mere behov for juridiske vurderinger fra Jacob omkring de stigende antal og omfang af udførelseskrav fra myndigheder.