

Fik vi det ud af revurderingerne som vi forventede?

ATV JORD OG GRUNDTVAND, Fagsession 2, Vintermøde, 7. marts 2012
Civilingeniør Kim Sørensen, Region Hovedstaden
Geolog Jan Wodschow, NIRAS

Hvad forventede vi?

- Godt samarbejde med konsulenter
- Godt samarbejde konsulenterne i mellem
- Skabe projektgruppe der kan samarbejde i flere år

- 20 revurderinger – 30 monitoringer
- Løse opgaven inden for budgettet
- Løse opgaven til tiden
- Løse opgaven til passende kvalitet
- Udvikle standard for RegHs fremtidige monitorering – ikke mindst mht. risikovurdering
- Stoppe et stort antal monitoringer

Processen

Resultaterne

Hvad lærte vi
i 2011?

Hvad kan vi
bruge i fremover?

Processen Samarbejdet i projektgruppen

#1

- Kunne regionsmedarbejdere og konsulenter arbejde sammen?
- Kunne konsulenter fra tre forskellige firmaer arbejde sammen?
- Kunne regionen styre processen og fremdriften (konsulenterne arbejdede 1-3 dage om ugen – ikke faste dage)

Blev forventningerne
opfyldt?

Resultaterne Oversigt

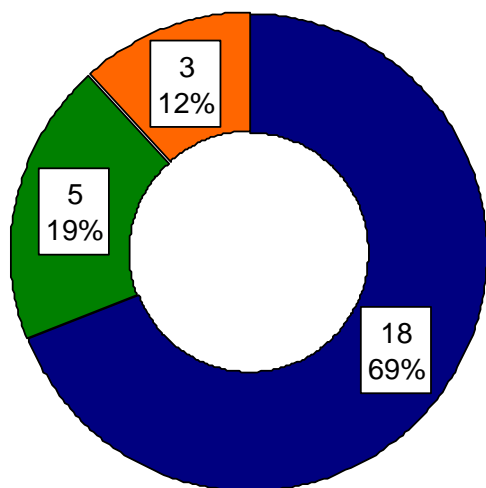
#1

- Nåede det vi skulle? 24 vs. 20 revurderinger – 31 vs. 30 monitoringer (prøvetagninger)
- Budgettet holdt – vi brugte kun ca. 80%
- Regionens tidsforbrug blev holdt nede – vi brugte ca. 700 timer, mens vi havde forventet et forbrug på 900 timer
- Vi var tilfredse med kvaliteten
- Standset de monitoringer: 74 % af de revurderede monitoringer – men 1/3 er et bedre estimat for fremtiden

Blev forventningerne opfyldt?

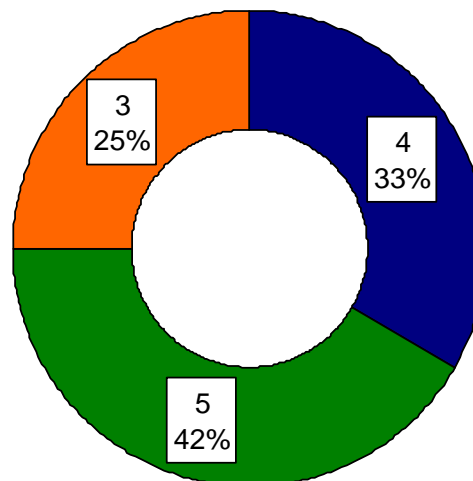
Resultaterne Antal revurderinger

#2



Revurdering af 24 monitoringer

- Monitoring stopper
- Monitoring fortsætter
- Undersøgelser er nødvendige



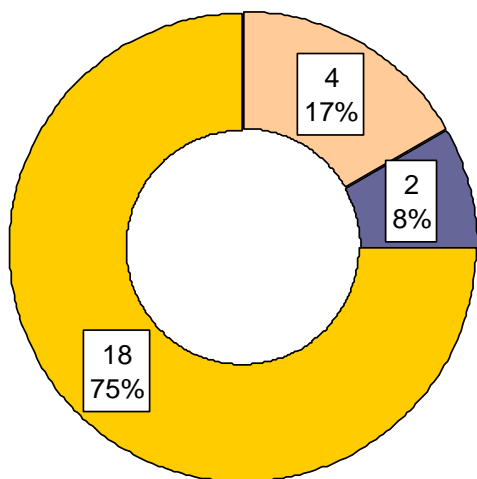
Revurdering af 10 monitoringer

- Monitoring stopper
- Monitoring fortsætter
- Undersøgelser er nødvendige

Resultaterne

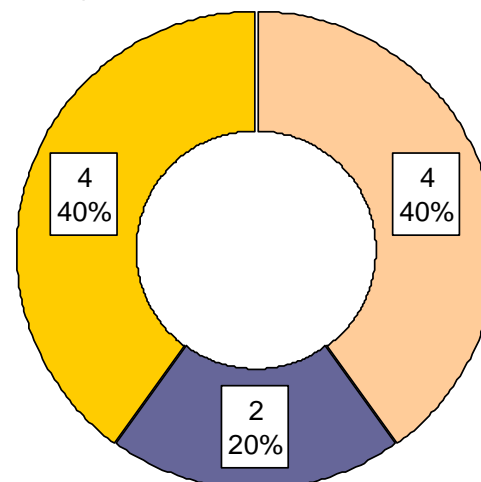
Datakvalitet på revurderede lokaliteter

#3



Revurdering af 24 monitoringer

- Utilstrækkelige data
- Netop tilstrækkelige data
- Fuldt ud tilstrækkelige data



Revurdering af 10 monitoringer

- Utilstrækkelige data
- Netop tilstrækkelige data
- Fuldt ud tilstrækkelige data

Hvad lærte vi 2011 Processen

#1

- Processen og samarbejdet fungerede godt
- Svært at overskue hvornår hvem kan træffes – vi var mange i projektgruppen
- Svært at overskue fremdrift
- Kombinationen af udbudsformer fungerede tilfredsstillende

Hvad lærte vi 2011? Udbudsform

#2

Underhåndsbud

Tilbudsloven

EU-udbud
konkret beskrevet opgave

EU-udbud
rammeaftale

Prøvetagning i underhåndsbud

- OK tidsforbrug til at skrive udbudsmaterialet
- God konkurrence på pris – ydelsen var meget præcis beskrevet
- OK tidsforbrug til styring af konsulent
- OK kvalitet

Revurdering af monitoring i EU-udbud med efterfølgende

- OK tidsforbrug til ”udbud”, opgavebeskrivelse og projektstyring
- OK kvalitet
- OK økonomi

Hvad lærte vi 2011? Udbudsform

#3

Underhåndsbud

Tilbudsloven

EU-udbud
konkret beskrevet opgave

EU-udbud
rammeaftale

Udbudsformene var de bedste :

- Vi fik hvad vi gerne ville have
- Undgik meget tidskrævende udbudsmateriale

Hvad lærte vi i 2011

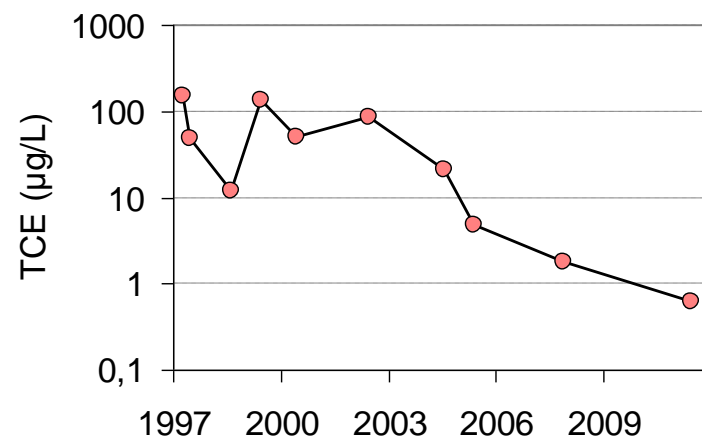
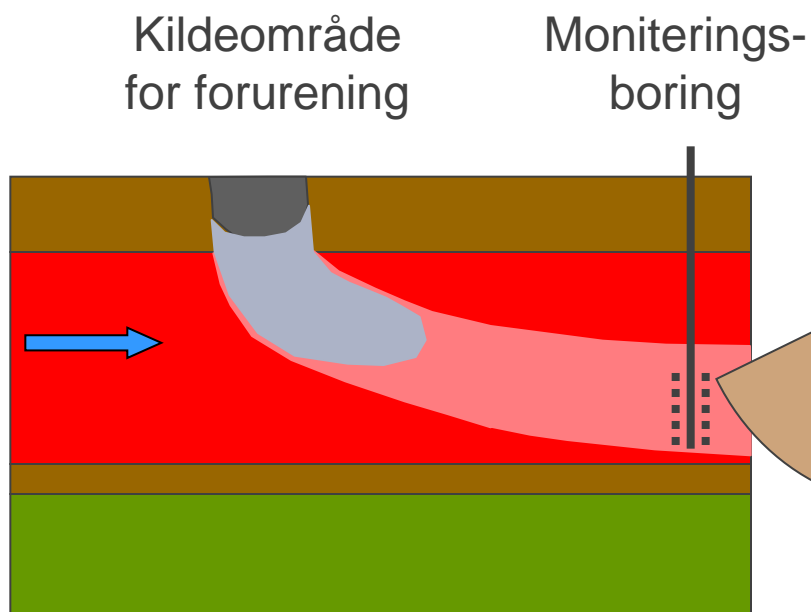
Fagligt

#4

- Forskelle mellem industrikvarterer (hvor ikke alle punktkilder kendes) og enkelt-forureninger
- Behov for bedre monitoringsprogrammer data er ofte utilstrækkelige
- Monitoring skal være midlertidig – med enkelte undtagelser
- Risikovurdering er ikke en eksakt videnskab – konsulenterne er ikke altid enige – regionen skal træffe en afgørelsen

Hvad lærte i 2011? Et eksempel

#5



Hvad gør vi i 2012

Hvad fortsætter uændret:

- Samme udbudsform
- Stort set samme paradigme for revurderingsrapporter – herunder revideret monitoringsprogram
- Moniterer altid lige før revurdering

Hvad ændres:

- Mere detaljeret aktivitetsplan med deadlines
- Oftere opfølgning på fremdrift
- Mander op – de lavest hængende frugter blev plukket i 2011
- Lidt mere ensartet risikovurdering Måske hjælp fra:
”Opstilling af oprensningsskriterier.....”

Og så til diskussionen.....