

Natur- og Miljøklagenævnets praksis
Nye afgørelser om
jordforurening fra villaolietanke

Pouel Pedersen
Miljøklagenævnet

ATV-møde, Schæffergården, 27. oktober 2011

Nævnets praksis og vejledning 2/2009

Vejledningen anvendt hyppigt i 2010 og 2011

Kan illustrere ved afgørelser om

- krav til dokumentationsgrundlag og risikovurdering
- dokumentation ved bagatelgrænser
- dokumentation ved proportionalitet
- krav til bestemthed m.v.

Krav til dokumentation og risikovurdering

Vejledningen - og nævnet i de konkrete sager - udmønter officialprincippets krav om, at der skal foreligge et forsvarligt dokumentationsgrundlag, herunder hvilke krav der stilles til den risikovurdering, der er central for, om der kan gives påbud om oprensning. Var afgørende for udfaldet af "Kolding-dommen", U 2005.2923H

Ex 1 på krav til dokumentation og risikovurdering

Sag fra Roskilde K, NMK-11-00036, 1.9.2011

- Sagen lukket af K: ingen risiko, restforurening skønnet 2.600 liter
- NMKN: Ændret til krav om suppl. undersøgelser.
- Stor forurening, manglende afgrænsning, både i jord og grundvand, strømningsretning usikker.
- Bedre undersøgelser, følg vejl 2/2009 plus konkrete bemærkninger fra nævnet i denne sag
- NB Undersøgelser, risikovurdering og afværgetiltag, **inden** evt. proportionalitetsvurdering

Ex 2 på krav til dokumentation og risikovurdering

Sag fra Holbæk K, NMK-11-00064, 8.4.2011

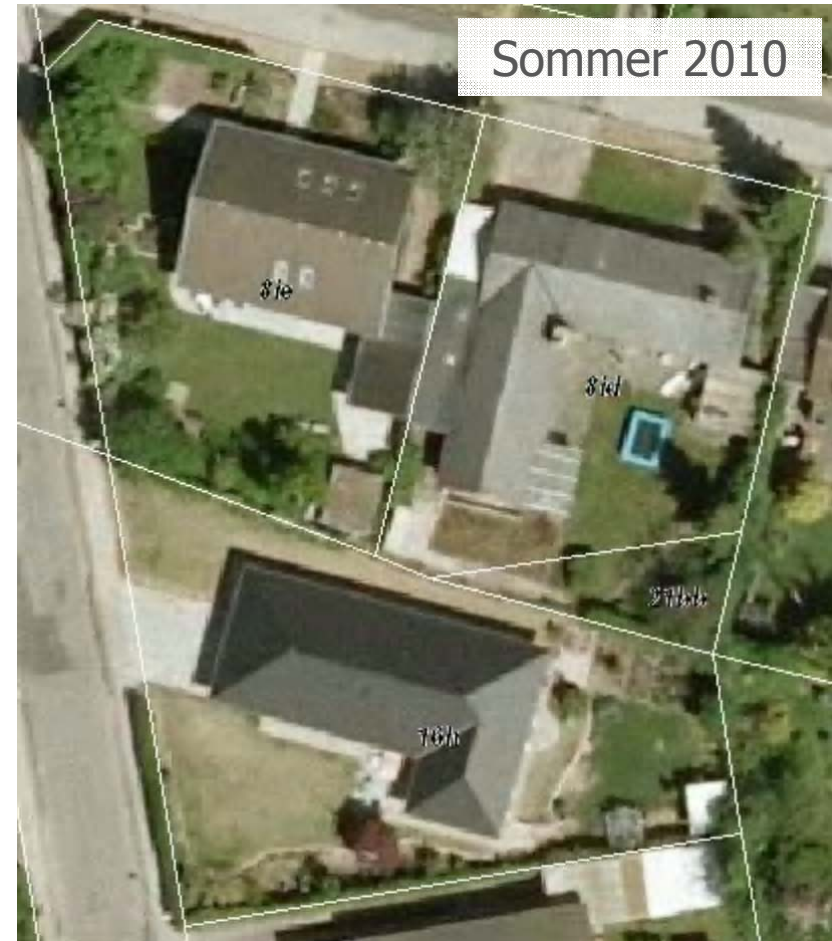
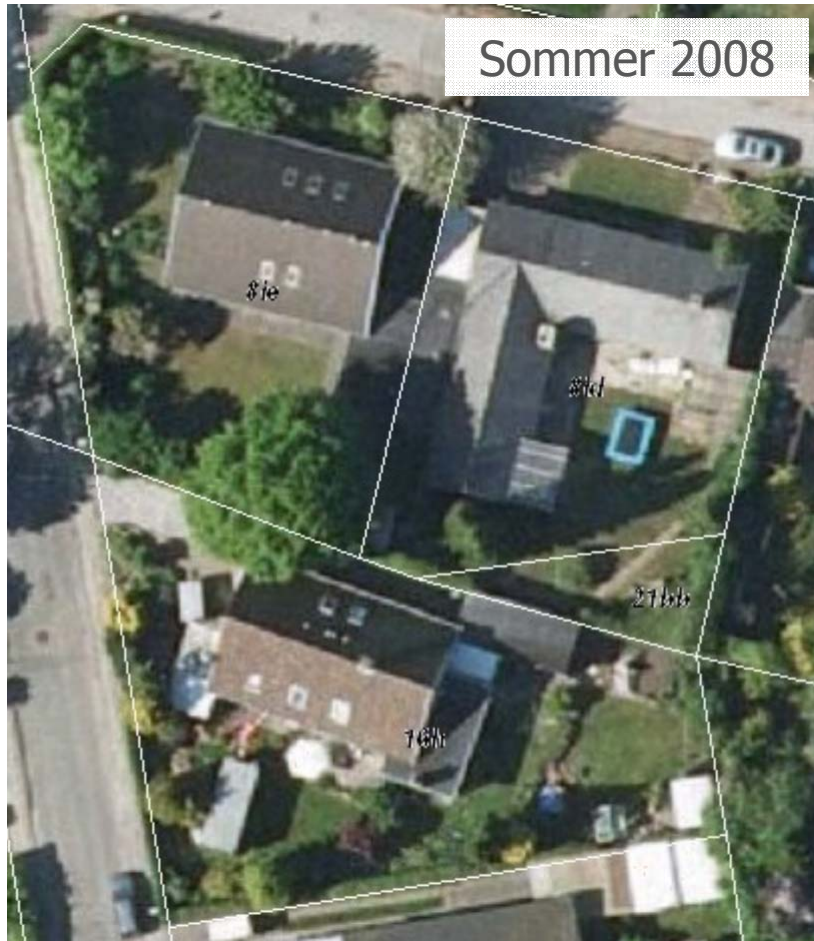
- Sagen lukket af K, ingen risiko og mgl. proportionalitet, restforurening skønnet 1,5 kg
- NMKN: Ophævet og hjemvist til fornyet behandling i K
- Manglende afgrænsning, vertikalt og horisontalt
- Ingen omkostningsdata
- Ingen **selvstændig** risikovurdering eller proportionalitetsvurdering fra K's side
- Følg Vejl 2/2009, herunder om bagatel

Ex 3 på krav til dokumentation og risikovurdering

Sag fra Århus K, NMK-11-00047, 5.9.2011 bagatelgrænser

- Fuldstændig oprensning på kildegrunden
- Sagen lukket af K over for begge naboer, bagatel, hhv. ingen risiko/proportionalitet
- NMKN: Nabo A: Bagatel OK, jf. vejl. 2/2009,
- Nabo B: Nabo B: Lille forurening, men der **er** risiko, og der mangler økonomidata til proportionalitetsvurdering, der skal være **eksplicit**.
- Følg vejl 2/2009

Ejendommene før og efter oprensning



Krav til bestemthed mv.

Krav til påbuds indhold og formulering:

- skal være **klart, præcist og bestemt**
 - ubestemthed = **valgfrihed** er **OK**,
hvis **målet** er udtrykt klart
- skal være **definitivt** - der skal være gjort endeligt og udtømmende op med påbudsadressatens pligter
 - svært ved monitorering, følg vejl 2/2009
- krav skal være **egnede** til at opfylde målet / et lovligt mål
- ren afskrift af lovens krav uden udfyldende stillingtagen til, hvad der skal til i den **konkrete** sag er ikke tilstrækkeligt

Ex på krav til bestemthed mv.

Sag fra Billund K, NMK-11-00018, 1.4.2011

- krav om afværgepumpning uden stopkriterium
- krav om monitoringsprogram uden afgrænset tidshorisont
- krav om monitoring uden angivelse af konsekvenser ved forværring

NMKN gav konkret vejledning og henviste til vejl 2/2009 om udformning af monitoringsløsninger