

## Vandplaner – hvor er vi, og hvordan skal de bruges fremover

Møde den 26. januar 2011 i ATV Fonden for Jord og Grundvand

### Nogle diskussionspunkter der kom frem ved mødet:

#### Erstatningsansvaret i forbindelse med vandplanerne

##### **Kommentarer:**

- Hvis der er fejl i vandplaner, er det Naturstyrelsenheder og i sidste ende Miljøministeriet, der har erstatningsansvaret. Såfremt der har været rådgivere involveret, ligger erstatningsansvaret her.
- Hvis der er fejl ved indsatsplaner, har kommunerne erstatningsansvaret. Hvis rådgivere har været involveret, ligger erstatningsansvaret i sidste ende hos dem.
- De statslige vandplaner kan ikke påklages, kun kommunernes indsatsplaner.
- Hvis der er fejl i vandplanerne kan f.eks. lodsejerne gå sammen og lave gruppesøgs-mål. Der gælder samme regler som for den digitale tinglysning, hvor dette er gjort.
- Vandplanerne har bindende virkning overfor borgerne jf. forvaltningsloven, men det skal konkret være gået galt.

#### Finansiering af virkemidler

##### **Kommentarer:**

- Der er frit valg af virkemidler, så valget af virkemidler falder sandsynligvis på dem, der kan finansieres af forsyningerne.
- Nej, det skal være omkostningseffektivt. Det vil blive alt for dyre takster, hvis alle virkemidler bliver hældt over på forsyningsselskaberne.
- Der er udarbejdet et prisloft for 2011 ► Miljø- og servicemål  
[<http://www.konkurrencestyrelsen.dk/nyt-nyhedsbrev/vandnyt/vandnyt-prislofter-2011/>]

#### Samarbejde omkring virkemidler

##### **Kommentarer:**

- Virkemidler er på kommuneplan, mens problemstillingen kan være på oplandsniveau.
- Lad os samarbejde, når det er relevant – ikke nogen tvungen ordning.
- Det er dyrt med mange møder om samarbejde, og der har i udgangspunktet ikke været tænkt mange midler til vandplansarbejde i kommunerne.

## Oplysning om vanding

### **Kommentarer:**

- Vanding midt om natten i stedet for om dagen - hvad med det?
- Mangel på vandingsmaskine kapacitet gør, at der også bliver vandet om dagen. I Vestjylland bliver man nødt til at vande både dag og nat.
- Drypanlæg er gode til kartofler. De danske marker er generelt for små til center pivot vandingsanlæg [*red.:* Center pivot vandingsanlæg er billigere i drift på marker over 30 ha end de traditionelle markvandingsmaskiner].

## Forskning

### **Kommentarer:**

- I flere indlæg efterlyses mere viden i forbindelse med at sikre en god indsats. Der er ikke pt. afsat forskningsmidler til at støtte op om vandplanerne.

## Skala for indsatsbehov

### **Kommentarer:**

- Forslag til en mere bedriftsorienteret tilgang til opgaven.
- Det er dyrt at lave et detaljeret kort for enhver mark og dermed det specifikke indsatsbehov.

## Kommentarer fra gruppediskussionerne:

- Frustration pga. manglende åbenhed i udarbejdelse af vandplanerne
- Svært ved at se, hvordan planerne/Vandrammedirektiv intentionerne skal føres ud i livet
- Vi er enige om, hvilken vej vi skal. Der er dog mange, som overhovedet ikke vil vandplaner og kun venter på, at de går op i hat og briller
- Ser gerne mulighed for decentrale indsatser, men det hele er tænkt centralt
- Det er f.eks. svært at få lov til at sammentænke vandplaner og Natura 2000, når de ikke er tænkt sammen fra centralt hold
- Manglende overblik over hvilken myndighed, der ved hvilke ting
- Mangel på virkemidler til grundvand
- Mangel på virkemidler på Sjælland da der ikke er mange ådale

- Ønske om sammentænkning af virkemidler for grundvand og overfladevand
- Barriere ved at skovrejsning til grundvandsbeskyttelse ikke også må være til rekreative formål. Ansøgning om skovrejsning med flere formål bliver p.t. ikke godkendt som 'miljø- og servicemål'.
- Positiv ang. Vandrammedirektivet. Direktivet giver en helhedstankegang og ser på hele det hydrologiske kredsløb, hvorimod der tidligere var sektortankegang (f.eks. grundvand og overfladevand hver for sig).
- Om nogle vandplaner er vi der – med andre ord ser det lidt sort ud på kort sigt, men på lang sigt bliver det godt